ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-10/21

в отношении адвоката

Г.Л.В.

г. Москва 28 октября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.Л.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.09.2021г. по жалобе доверителя П.А.Ю. в отношении адвоката Г.Л.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

30.09.2021 г. в АПМО поступила жалоба П.А.Ю. в отношении адвоката Г.Л.В., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ в суде кассационной инстанции.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: что Г.Л.В. приняла поручение на защиту заявителя П.А.Ю. в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на наличие у него 2 адвокатов по соглашению – К.А.В. и К.Т.Н., ордера которых имелись в уголовном деле. Тем самым нарушила Разъяснение Совета ФПА «О двойной защите», не ходатайствовала о надлежащем извещении защитников по соглашению.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № 72/ТО/7/9-21029 от 21.09.2021

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она приняла поручение в установленном порядке от EЦСЮП АПМО на защиту П.А.Ю. в судебной коллегии М. 04.06.2021 г. При этом координатором колл-центра АПМО адвокат Г.Л.В. была поставлена в известность, что два адвоката по соглашению (С.А.Э. и К.А.В.) отказались участвовать в судебном заседании, так как с ними не заключали соглашения на защиту П.А.Ю. Также адвокату Г.Л.В. была представлена копия расписки П.А.Ю., где он сам лично отказывается от адвоката С.А.Э. и просит известить о дате судебного заседания адвоката К.А.В.

Далее адвокат приняла участие в 3 судебных заседаниях суда кассационной инстанции, на которых доверитель заявил отказ от участия адвоката С.А.Э., и судом был оглашен отказ адвоката К.А.В. от участия в суде кассационной инстанции в связи с тем, что не было заключено соглашение на данную стадию судебного процесса. При этом от участия адвоката Г.Л.В. в уголовном деле доверитель не отказывался, им было предоставлено время для согласования позиции.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* копия требования от 31.05.2021г.;
* информация по делу № Х;
* копия протокола судебного заседания, с приложением аудиозаписи;
* копия расписки Приступы А.Ю. от 30.04.2021г.;
* копия 2 писем Приступы А.Ю. в АПМО;
* копия адвокатского досье.

Также в комиссию поступили письменные объяснения представителя Совета АПМО в М. А.А.В., в которых он поддерживает позицию адвоката и сообщает, что перед принятием поручения из судебной коллегии М. им была проверена информация о том, что у заявителя отсутствуют защитники по соглашению, которые готовы принять участие в судебном заседании кассационной инстанции. Указанная информация подтвердилась.

28.10.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.10.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами. В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Комиссия считает, что в рассматриваемом дисциплинарном деле заявителем не представлено достоверных и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что ранее защиту заявителя Приступы А.Ю. осуществляли 3 адвоката на основании соглашения: К.А.В., К.Т.И. и С.А.Э.

Адвокату С.А.Э. был заявлен отвод заявителем П.А.Ю. в письменной форме перед судебным заседанием и во время судебного заседания суда кассационной инстанции.

Адвокат К.А.В. сообщил 22 апреля 2021 года в суде апелляционной инстанции, что с ним соглашения на защиту интересов П.А.Ю. в апелляции не заключали и в судебном заседании присутствовать он не будет. Аналогичное заявление адвоката К.А.В. было оглашено в судебном заседании кассационной инстанции.

Адвокат К.Т.И. ранее 22 апреля 2021 года также сообщила суду апелляционной инстанции, что с ней не заключали соглашения на защиту П.А.Ю. в апелляционной инстанции М. областного суда и участвовать в заседании не будет, также она пояснила, что имеющийся в материалах уголовного дела ордер был ей выдан в связи со сбором определенных документов в интересах П.А.Ю.

Таким образом, ни один из указанных заявителем адвокатов не имел надлежащих правовых оснований для его защиты в Судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда, в связи с чем доводы жалобы о нарушении адвокатом Г.Л.В. Разъяснения Совета ФПА «О двойной защите» отклоняются комиссией.

Далее, материалами дисциплинарного производства подтверждается, что адвокат Г.Л.В. вступила в уголовное дело в установленном порядке на основании требования ЕЦСЮП АПМО 04.06.2021 г. и приняла участие в трех судебных заседаниях суда кассационной инстанции от 15 июня 2021 года, 08 июля 2021 года и 09 июля 2021 года. При этом заявитель П.А.Ю. не отказывался от адвоката Г.Л.В., каких-либо противоречий в их правовой позиции по делу не имелось.

Следует также учитывать, что в результате рассмотрения жалобы Судебной коллегией по уголовным делам М. областного суда вынесено Кассационное определение, где исключено из описательно-мотивировочной и резолютивной части приговора указание о назначении П.А.Ю. дополнительного наказания по ч.4 ст.159 УК РФ в виде штрафа в размере 300 000 рублей; на основании п.«в» ч.1 ст.83 УК РФ П.А.Ю. освобожден от отбывания наказания, назначенного ему по ч.4 ст.159 УК РФ, в виде 8 лет лишения свободы, без ограничения свободы, в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.126 ч.2 п.п. «а,з» и ст.105 ч.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание в виде 17 лет 6 месяцев лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Таким образом, в результате участия адвоката Г.Л.В. в суде кассационной инстанции по уголовному делу был смягчен приговор в отношении доверителя, что можно расценивать как достижение адвокатом положительного процессуального результата.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.Л.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.А.Ю.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Л.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.А.Ю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.